

GAZZETTA PIEMONTESE

Framment. non sciat

Prezzi d'Assicurazione.
Per Torino e tutto il Regno d'Italia, franco
per posta. L. 25 — 25 — 25 —
Torino (all'ultimo di distribuzione) L. 25 — 25 — 25 —
Svizzera L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Prezzi d'Assicurazione.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

Ass. S. S. S.
L. 25 — 25 — 25 —
L. 30 — 30 — 30 —

TORINO, 30 SETTEMBRE 1873.

FERROVIA TORINO-MARSIGLIA PER SALUZZO-DRONERO.

ALL'ILL. MA. signor cav. Lavoie-Chirando,
presidente del Comitato promotore per la
ferrovia Torino-Saluzzo-Dronero-Marsi-
glia.

Carmagnola, 22 settembre 1873.

Ill. sig. cav.,

Ho letto l'articolo a lettera inserita nel n. 217 del giornale *La Sentinella delle Alpi*, e firmato dall'ingegnere vicario Durand, nel quale egli afferma che per provare la superiorità della mia linea sulle altre proposte, io ho dato delle indicazioni sulla linea per Colle di Tenda, che non sono esatte, e che potrebbero indurre in errore l'opinione pubblica.

Egli è per respingere tale ingiusto asserito da cui mi sento offeso, che mi permetto di sottoporre al di lei esame ed a quello del Comitato le considerazioni seguenti.

L'ing. Durand erigendosi a campione della verità, ed a benefattore delle provincie di Cuneo e Nizza, crede necessario ristabilire la questione nei suoi veri elementi, e per ciò fare ammette prima che il progetto Vantimiglia presentava di fatto pendenze del 40 per mille, e curve con soli 140 metri di raggio, ma sotto aggiunge che il progetto citato è a pender nel senso buono fra quelli stati fatti su quella direzione, e che altri ne esistono con quella pendenza, e che altri ne esistono con pendenze comprese fra il 25 ed il 30 per mille, e con curve di raggio metri 300.

Si sa pure: lo accetto la dichiarazione dell'ingegnere Durand, ma in questa, trovando tutt'altro che la prova della colpa attribuita, trovo la conferma della verità cui avevo accennato, indicandone anche la sorgente.

Fatta questa rettificazione, che non se non rettifica l'ingegnere Durand assicura la lunghezza delle varie linee proposte tra Torino e Marsiglia, ed in seguito alle relazioni altrui, non per convinzioni o studi propri, afferma che la distanza tra Torino e Marsiglia per Briançon e Gap (doveva anche aggiungersi toccando Aix e Nizza) è di chilometri 421, e la linea di Dronero-Vai Macra, col punto di congiunzione a Monforte, di chilometri 328; io mi trovo su questo punto in perfetto accordo coll'ing. Durand, ma teno pure che facendo passare la linea di Briançon per Gap, Aix, e quindi direttamente per Gardanne a Marsiglia, la sua lunghezza si riduce a soli 298 chilometri, come a soli 312 si riduce la linea per Dronero, Vai Macra, Barcelonnette, Digne, Mèzel, Riez, Nizza, Aix, Gardanne e Marsiglia da me proposta, senza punto di congiunzione a Monforte.

Possio ancora ammettere che la distanza tra Cuneo e Ventimiglia, stata nei miei calcoli ritenuta di chilometri 89, e ciò in seguito al risultato degli studi fatti sopra luogo da Vantimiglia, Lefevre, Cerotti ed altri, si possa per un fallacioso tracciato ridurre a soli 87 chilometri, come l'ing. Durand afferma, ma non posso assolutamente ammettere che la distanza complessiva tra Torino e Marsiglia per Cuneo e Ventimiglia si trovi per ciò ridotta o sia ri-

ducibile a soli 424 chilometri, come l'ing. Durand dichiara.

Infatti la distanza tra Torino e Cuneo risulta dagli orari ufficiali di chilometri 88, e risulta pure che la distanza tra Ventimiglia e Nizza è di chilometri 80, quella fra Nizza e Marsiglia chilometri 528; aggiungendo gli 87 chilometri che per lo meno corrono tra Cuneo e Ventimiglia, e fatta la somma si troverà che la distanza tra Torino e Marsiglia per Colle di Tenda è di chilometri 431 al meno, e non di soli chilometri 424 come afferma l'ingegnere Durand, il quale inoltre vorrebbe che la linea Nizza-Marsiglia passasse per Gardanne, cosa questa affatto incomprensibile e chiunque conosca la geografia della Francia.

Passo ora ad esaminare la lettera Durand in quella parte che riguarda le condizioni economiche delle diverse linee.

L'ing. Durand si accinge a dimostrare che la linea per Cuneo-Ventimiglia esige il minor capitale d'esecuzione, il minor sussidio, la minor spesa d'esercizio, e soddisfa meglio d'ogni altra ad interessi commerciali importanti, epperò questa linea è a tutte le altre preferibile.

La sua dimostrazione divide in quattro parti: Nella prima a seconda parte stabilisce diverse ipotesi, fra le quali implicitamente anche quella che la distanza tecnica e quindi diversa linea siano assolutamente eguali, e quindi eguali per tutto il costo chilometrico che sia a lire 450,000. — Riduce a soli chilometri 188 la distanza tra Bardonecchia e Sinerone, che realmente supera i 175 chilometri, e facendo partire la nostra linea da Paoletti, quasi fosse qui il capo-linea d'una ferrovia già costruita, la conduce fino a Digne, e non più a Monforte (quasi le varie contraddizioni), misurandone in 189 chilometri quella distanza che è di soli 171.

Ritenga poi la 87 chilometri, la distanza fra Cuneo e Ventimiglia, ed applicando alle diverse tratte come da lui misurate il costo chilometrico sopra accennato giunge alla conclusione che la linea di Dronero costa più che non quella di Ventimiglia. Nello stesso modo calcola pure il sussidio per ciascuna linea fissandone la misura in ragione di lire 300,000 per chilometro (il 51 per 0/0 della spesa d'esecuzione e niente meno!), ed accennando ai risultati esultanti come si vede... la sola linea accettabile è quella per Nizza.

In quest'argomentazione stanno, oltre a molti piccoli, due gravi errori.

Anzi tutto non si può calcolare il capitale necessario per l'esecuzione di tre linee ferroviarie indicando così grossolanamente la spesa per un solo tronco in ciascuna di esse; deve invece conto della spesa per tutta intera ogni singola linea, e quella di Nizza perché più lunga (chilom. 491 contro 312) nel confronto risulterebbe certamente perdente. Secondo il modo di argomentare Durand, la linea per Genova, che già da tempo è costruita, epperò non richiede altro capitale di esecuzione od altra sovvenzione, sarebbe la migliore di tutte, ed ogni ulteriore discussione in argomento sarebbe del tutto oziosa.

Un errore economico del più infornale, e particolare alla scuola protezionista, sta poi nella conclusione accennata dal sig. Durand, imperocché se al solo capitale impiegato in un'opera pubblica si dovesse badare per portar-

la finisse sulla sua convenienza, il trar fuori di quella del Governo, che richiederebbe media 55 milioni di spese per cadere a 80 di sussidi, dovrebbero ritenersi opere da pazza, ma l'esperienza prova il contrario, ed il buon senso suggerisce che la misura dell'utilità e della convenienza ad intraprendere una determinata opera, si pubblica interesse, debba ricercarsi nel rapporto tra i benefici che ne debbono ricavare e la spesa che perciò deve incontrare.

Fra diverse opere proposte e tendenti ad un medesimo fine, la migliore e preferibile sarà quella che in proporzione della spesa reca maggiori benefici; questo è il vero criterio per una buona scelta.

Ora da compiti assai più dettagliati che non siano quelli istituiti dall'ing. Durand, credo poter affermare che il costo della linea Torino, Dronero, Marsiglia, lunga chilom. 312, non sarà superiore ad 80 milioni, di cui 72 per opere straordinarie, ed 8 per le spese di concessione, progetti, tracciamenti, amministrazione, direzione o sorveglianza dei lavori, emissione di titoli, imposte diverse e spese di contratti, interesse pendente ecc., ecc.

Ritenga che il prodotto chilometrico lordo della linea sia di L. 30,000 per chilometro (e la linea di Genova ne dà 20,000, quella di Bardonecchia circa 60,000 per chilom.), ritenga pure che le spese d'esercizio ammontino a L. 15,000 per chilometro, resterà pur sempre un preventivo netto di L. 4,600,000, corrispondente al 5 60 per 0/0 d'interesse sul capitale impiegato nell'opera, senza scopo di alcun sussidio.

Ma si troverà poi il capitale necessario corrispondente al capitalista il codice interesse del 5 60 per 0/0 sulle somme versate? Per troppo nelle attuali condizioni del mercato monetario in Italia e fors'anche in Francia, quest'interesse sarà ritenuto insufficiente, e sulla base della rendita corrisposta dal Governo e da altre 8 città ferroviarie, si domanderà il 7 0/0 riducibile per effetto delle imposte vigenti e della ritenuta per fondo di riserva al 6 0/0 netto.

Nel dibattito in quest'ipotesi calcolare quale sarà il sussidio a darsi alla Compagnia concessionaria, acciò con questo riducendo il capitale fruttifero passa sul capitale ridotto a cedere un maggior interesse, un interesse sufficiente. Il calcolo è semplicissimo; abbiamo supposto che il prodotto netto dell'esercizio fosse di L. 4,600,000; questo prodotto compreso coll'interesse del 7 0/0 darebbe un capitale di 48 milioni circa; ma nella esecuzione della linea ne occorrono 80, il sussidio si sarà dunque chiesto probabilmente nella somma di 15 milioni per tutti i 312 chilometri, cioè ragguagliatamente in L. 48,000 per chilometro invece delle 280,000 proposte dall'ingegnere Durand.

Osservo abbonatamente che la domanda di un sussidio di 15 milioni non potrebbe essere ritenuta eccessiva, stante che per altre linee meno di questa somma ed importanti sieno stati concessi uguali sussidi o maggiori; esempi la linea Torino-Savona, e quella di Asprea a Grenoble.

L'ingegnere Durand si accinge poi alla terza parte della sua argomentazione cui attribuisce la più grande importanza chiamandola la vera pietra di paragone fra le tre linee, e questa a se stesso questa domanda:

Qual è la spesa di trasporto di una tonnellata di merci tra Torino e Marsiglia? E tanto riprende:

Sulla linea di Briançon costa L. 18 40, cioè L. 0,04 per chilom.

Sulla linea di Dronero costa L. 12 18, cioè L. 0,039 per chilom.

Sulla linea di Nizza costa L. 12 28, cioè L. 0,039 per chilom.

E perché non ha l'ing. Durand adottato un'unica tariffa per trasporti sulle tre linee in ragione dei chilometri percorsi, come in un'unica base chilometrica ne aveva calcolata la spesa, il sussidio ed il prodotto?

Secondo l'ing. Durand la ragione di questo diverso trattamento sta nella diversa altezza sul livello del mare cui ciascuna delle tre linee deve raggiungere, altezza che per Briançon è di metri 1625, per Dronero metri 1660, e per Nizza soli 1100, dal che al diro del suddetto ingegnere, deriva la necessaria conseguenza che sulla linea di Nizza le pendenze debbono essere minori e più corte (sic) e quindi l'esercizio più facile e meno costoso.

Questa conseguenza non è attinta al fonte della verità.

Sulla linea di Dronero la massima pendenza è del 25 per mille, e la s'incontra tra Barcelonnette e l'imbocco Ovest della galleria, tra l'imbocco Est della medesima e l'Alma, cioè per chilom. 49; ed i raggi dello sviluppo di cinquecento metri e maggiori; sulla linea di Ventimiglia all'incontro, anche fissandone la galleria a 1100 metri sul mare, ed in questa condizione riesce assai lunga e dispendiosa, vi sarebbe pendenza non minore del 25 per mille tra Borgo San Dalmazzo e l'imbocco Nord, tra l'imbocco Sud della galleria e Barcelonnette, cioè per chilometri 68; ed in qualche tratto si avrà anche la pendenza del 28 0/0 e curve di raggio 800 metri, come lo stesso ingegnere Durand ebbe a dichiarare in cui principio della sua lettera parlando dei migliori progetti fatti sulla direzione di Tenda.

Tutte queste inesattezze e contraddizioni non erano ancora sufficienti a stabilire in modo perentorio l'insufficienza della linea di Dronero, necessitava un altro argomento, e questo mi trovò nelle grandi navi di cui fu fissato il limite inferiore a 1100 metri sul livello del mare, proprio al punto preciso in cui l'ingegnere Durand può fortunatamente collocare la sua galleria, per modo che egli avrà veramente 0,40 di neve sul colle di Tenda, mentre al passaggio delle Alpi sulla linea di Dronero se ne avranno quattro o cinque metri. Facile dire qual conclusione si deduca da tale premessa, riesce evidente che la compagnia concessionaria della linea di Dronero dovrà fare spese considerevoli per tenere la via aperta, e malgrado tutti gli sforzi non potrà evitare frequenti e prolungate interruzioni: in definitiva la spesa di trasporto sulla linea di Nizza sarà di molto inferiore a quella trovata per le altre due linee. Fin qui l'ingegnere Durand.

Per parte mia considerando che le condizioni climatiche d'un dato paese dipendono non tanto dall'altitudine ma anche da molte altre circostanze di cui, mentre non si è convenientemente spiegato l'induzione, si ha però una convenienza rappresentazione nello sviluppo della vita animale e vegetale, e ritenendo il fatto che, nella valle di Macra sino alla Chiappera, come pure nella valle della

Ubaia sino a Larche, e cresca ed utilissima al coltura fra le altre anche quella dell'industria pianta industriale che è la canapa, traggono argomento a concludere che le condizioni climatiche in quelle valli non possono essere pregiudizievoli allo stabilimento d'una solida ferrovia, e siano forse migliori di quelle che s'incontrano nel versante nord del colle di Tenda, dalla qual parte, appunto perché è esposta al nord, è tormentata da freddi venti e dalle nevi, trovandosi affatto disabitato anche a metri 1000 sul livello del mare (Limonio si trova a metri 938), mentre troviamo nella valle Macra l'importante villaggio della Chiappera a metri 1580, e sul versante francese troviamo Larche, capoluogo di un mandamento, a 1700 metri, Maison Meane a 1800 sul mare.

Credo pertanto di poter ritenere che le spese d'esercizio sieno eguali, quanto meno, tanto sulla linea di Dronero che su quella di Nizza, e fissando a L. 0,06 per chilometro il costo medio poi trasporto di una tonnellata di merci (a questo il costo effettivo portato dalle vigenti tariffe, mentre quello indicato da Durand non rappresenta che le spese d'esercizio), trovo che il trasporto suddetto da Torino a Marsiglia costa:

Per Dronero km. 312 a L. 0 06 L. 18 72
Per Nizza id. 431 a L. 0 06 = 24 06

Differenza in favore alla linea di

Dronero L. 0 14

Le quali riferite ad un prodotto chilometrico di L. 30,000 per chilometro, rappresentano pel totale percorso sulla linea di Dronero un'economia annua di L. 8,670,000 in confronto al percorso sulla linea di Nizza.

E siccome un annuo risparmio di 8,670,000 lire corrisponde ad un capitale (interesse del 7 0/0) di L. 51,000,000 che saranno effettivamente risparmiati dal commercio che transiterà per Dronero, trovo naturale la conseguenza che questa linea dovrebbe essere preferita anche quando per la medesima si richiedesse un sussidio di 15 milioni superiore a quello chiesto per la linea di Ventimiglia, perché resterebbe sempre a suo favore il risparmio di percorso e di tempo, ed in questo secolo il tempo è moneta.

Dopo quanto ho sopra esposto trovo inutile esaminare maggiormente gli argomenti che l'ing. Durand adduce in favore della linea di Tenda, e dei vantaggi che al suo dire essa presenta, tra i quali non ultimo quello di dare al Piemonte una terza via diretta sul mare, quasi che la linea di Dronero sboccasse a Marsiglia, al primo porto commerciale del Mediterraneo, riuscisse non al mare, ma in mezzo ad un deserto.

Accolga, Ill. MA. signor cav., le assicurazioni del mio profondo rispetto e mi creda

Suo devoto, G. G. G.

Ingegnere GIACOMO CORA.

Dronero, 24 settembre 1873.
Il segretario del Comitato
VALLE, medico.

Pinerolo, 24 — Ci scrivono:

Alla stazione di Pinerolo non si ammette, credo, che uno partecipi col convoglio delle 3,10 p. che arriva a Torino alle 4, e possa in 1 ora e 3/4 disbrigare più d'una commissione e ritornare nel convoglio che riparte da Torino alle 6,45 p. Diffatti i biglietti d'andata o ritorno giornalieri non vengono distribuiti

(9) (Vedi n. 269)

APPENDICE

IL MALE DELL'ARTE

Racconto.

(Quasi dal tedesco).

Fuimo al Tribunale, e penetrammo in uno dei soliti vestiboli, dove passeggiavano, famosi, si arrisero, s'aggruppavano e ronzavano a modo di vespe o doudolano le gambe a cavalcioni delle cassapanche, quasi si fosse in una osteria, i curiali, esultano i grattacorta, come li chiama il popolo, gentette sottili, con le toghe disolate, con i bavari penzolanti alla carlona, con il cappello borghese rovesciato sull'occipite, pronti però ad accomodarsi nell'arme alla rocca chiamata dell'uciere. Era un fascio di sanguisughe che si aggrovigliavano in un nido di vetro. Gli impalliti e gli anelli poi sconnessi, raschi di vermini, biancastri e nudi come ossa, mi rendevano una sembianza di cane da morto.

Venne chiamata la mia causa. Io sentii che tutti i giuriconsulti romani,

così sobrianzi, come procelletani, tutta la Cassazione francese, tutta la giurisprudenza belga, la scuola storica di Savigny e la scuola utilitaria di Geremia Bentham erano in concordia per ascrivere la povera vedova Rabedoglio a fornire la corda del pozzo al signor Neopola mio cliente.

La dottrina Araba, — lo continuava, — del secolo XII, ai tempi di Ibn Zafir, la dottrina Araba...

— Lasci stare questa cosa di erudizione... Il Tribunale lo sa già tutto, — grugni il presidente; giacché certi presidenti non crederebbero di essere tali, se non grugnissero qualche cosa. E questi, che tanto per fare il suo debito aveva asseverato, anche a nome dei suoi due dormiglioni laterali, di sapere già tutte le cose di erudizione, giacché l'ero-logio, che in sua vita non ha letto più di dieci libri, compresi i codici e gli Amanti della luna di Paolo Konk, che non rifina mai dallo insegnare periodicamente ogni anno alle ferie in villa, senza però mai giungere al termine della lettura.

Tornato al mio paese, ricevetti di lì a quindici giorni l'avviso dal procuratore Ventrelli, che la questione del pozzo era

stata definita dal Tribunale in favor mio, ossia del signor Neopola, mio cliente, e non so ancora se ciò fu per l'autorità di Geremia Bentham o degli Arabi. Io me ne compiacqui così così; solito a pigliarmi poca della mia avventura. Avviso ai clienti che mi vengono troppo a rompere la devozione!

Quello che non mi poteva scendere dalla testa si era l'immagine delle scritte. Cirillo. Quando faceva per le cam-pagne le mie passeggiate lunghissime, appena la fantasia cominciava a i-nubbrirsi dalla solitudine, vedevo oc-chieggiare quella immagine nei calici dei fiori selvatici, che si fanno scorgere fortatamente per il colore vivissimo anche frammezzo al folto delle biade e del fieno, e che io vorrei saper chiamare tutti per nome; tanto loro voglio bene. Poi essa immagine quasi m'insinuava balenandemi alla spalle o al fianco come il guizzo di un ladro stradinale.

Infine me la sentiva insinuare per un vano di gonito e soavemente appoggiarsi al mio braccio. Allora mi pensai di a-mario Cirillo di quell'amore caldo e fiore che unisce due uomini, e che si chiama amicizia, e credo non esista fra le donne. Lo desideravo ardentemente e me lo fa-

garavo un vero amico, di quelli che indovinano l'anima, anche quando tace la bocca, e intendono per la loro drittura le parole, anche allorché il labbro bal-betta il contrario di ciò che vorrebbe. Per lunga pezza non ebbi occasione di portarmi a quella città di circondario, e non seppi più novella di Cirillo.

Un giorno, saranno stati tre mesi dopo la disputa della causa, il procuratore della posta mi consegnò un grosso plico, sag-gellato con una filza di Vittori Ema-nuelli azzurri e punteggiati di nero sul dorso della busta. Era un letterone di Cirillo con tutta la vita di lui. Lo in-gollai prima in una sola tirata, e poi lo cancellai di nuovo, come si usa con le lettere delle donne e dei letterati illustri. Mi esamino e mi fece pensare, forse perché lo aveva visto quegli occhi. Poi per quel viso benedetto di pretendere che gli altri sentano come noi, ho giu-dicato la lettera di Cirillo, come si dice, interessante anche per voi, ed ho arbi-trato di parteciparvela. Ma ora, riflet-tendo a me, temo non abbia a farvi ef-fetto, perché voi quegli occhi non li avete veduti.

Ad ogni modo, poiché l'esordio è fatto, eccovi qui il plotone narrativo:

Eccellentissimo signor avvocato!

Voi mi avete capito ed io ho capito voi. Siete un artista. Avete fatto bene il commediante, quando cicalavate al Tribunale per degnazione; a quando stavate là compunto, ammalato, anzi tutto masso alle bestialità che cinciabava il presidente. Sembravate un cane che aspetta la staccata... o un gatto che faasse e magnetizzasse un passero domestico. Almeno voi dimostravate di sapere che eravate un ciarlatano; ma gli altri, il presidente, gli psichi, i giudici, i cancellieri, i procuratori erano più ciarlatani di voi, e non lo sapevano mica; essi non sanno altro che il loro mestiere o la loro paga, non comprendono altro che la ennesima che mangiano e la cuocia in cui si cuociano; sentono il caldo e il freddo, ma non intendono la poesia e la melodia che si scartoccia al mattino e la melodia chiudentesi nella sera. Che anzi! Bisognerebbe affogarli tutti. Voi non siete dei loro. Ho osservato che toccavate il Codice con la punta dei guanti, come fosse la mano di una spia. Bravo, così ha fatto Imperocché il Codice è un saggietaccio, è la moneta, l'imbraglio, la prepotenza del punto e della virgola,

GAZZETTA PIEMONTESE

Frenar, non restar

Prezzi d'Associazione.				Le Associazioni si ricevono alla Tipografia C. FAVALE & COMP.				Lo Associato ha diritto di principio nel 1° e nel 2° di ogni mese.			
Anno	Sem.	Trim.	Quart.	Anno	Sem.	Trim.	Quart.	Anno	Sem.	Trim.	Quart.
Per Torino e tutto il Regno d'Italia (franco per posta)	32	16	8	32	16	8	32	32	16	8	32
Torino (all'ufficio di distribuzione)	18	9	4	18	9	4	18	18	9	4	18
Stanza	10	5	2	10	5	2	10	10	5	2	10

TORINO, 30 SETTEMBRE 1873.

FERROVIA TORINO-MARSIGLIA
PER SALUZZO-DRONERO.

All'ill. signor avv. Lucilio Chiaro,
presidente del Comitato promotore per la
ferrovia Torino-Saluzzo-Dronero-Marsi-
glia.

Carmagnola, 29 settembre 1873.

Ill. sig. avv.,

Ho letto l'articolo o lettera inserita nel n. 217 del giornale *La Sentinella delle Alpi*, e ho dato delle indicazioni sulla linea per Colle di Tenda, che non sono esatte, e che potrebbero indurre in errore l'opinione pubblica.

Egli è per respingere tale ingiusto asserito da cui mi sento offeso, che mi permetto di sottoporre al di lui esame ed a quello del Comitato le considerazioni seguenti.

L'ing. Durand esige una campione della verità, ed a beneficio delle provincie di Cuneo e Nizza, crede necessario ristabilire la questione nei suoi veri elementi, e per ciò fare ammette prima che il progetto Vanthier presentava di fatto pendenza del 40 per mille, e curve con soli 140 metri di raggio, ma tutto soggiunge che il progetto citato è a parer suo il meno buono fra quelli stati fatti in quella direzione, e che altri ne esistono con pendenza comprese fra il 25 ed il 30 per mille, e con curve di raggio metri 350.

Sia pure: io accetto la dichiarazione dell'ingegnere Durand, ma in questa trova tutt'altro che la prova della colpa attribuita, trovo la conferma della verità cui avevo accennato, indicandone anche la sorgente.

Fatta questa rettificazione, che non so essere rettificata, l'ingegnere Durand esamina le lunghezze delle varie linee proposte tra Torino e Marsiglia, ed in seguito alle relazioni altrui, non per convinzioni o studi propri, afferma che la distanza tra Torino e Marsiglia per Briançon e Gap (doveva anche aggiungersi toccando Ais o Rognas) è di chilometri 491, e la linea di Dronero-Val Maestra, col punto di congiunzione a Monfort, è di chilometri 326. Io mi trovo su questo punto in perfetto accordo coll'ing. Durand, ma trovo pure che facendo passare la linea di Briançon per Gap, Ais, e quindi direttamente per Gardanne a Marsiglia, la sua lunghezza si riduce a soli 398 chilometri, come a soli 312 si riduce la linea per Dronero, Val Maestra, Barcelonnette, Digne, Merol, Riez, Briançon, Ais, Gardanne e Marsiglia da me proposta, senza punto di congiunzione a Monfort.

Posso ancora ammettere che la distanza tra Cuneo e Ventimiglia, stata nei miei calcoli ritenuta di chilometri 89, e ciò in seguito al risultato degli studi fatti sopra luogo da Ventimiglia, Lefevre, Carotti ed altri, mi possa per un felicissimo transito ridurre a soli 87 chilometri, come l'ing. Durand afferma, ma non posso assolutamente ammettere che la distanza complessiva tra Torino e Marsiglia per Cuneo e Ventimiglia si trovi per ciò ridotta o sia ri-

ducibile a soli 424 chilometri, come l'ing. Durand dichiara.

Infatti la distanza tra Torino e Cuneo risulta dagli orari ufficiali di chilometri 88, e risulta pure che la distanza tra Ventimiglia e Nizza è di chilometri 80, quella fra Nizza e Marsiglia chilometri 226; aggiungendosi già 87 chilometri che per lo meno corrono tra Cuneo e Ventimiglia, e fatta la somma si troverà che la distanza tra Torino e Marsiglia per Colle di Tenda è di chilometri 431 al meno, e non di soli chilometri 424 come afferma l'ingegnere Durand, il quale inoltre vorrebbe che la linea Nizza-Marsiglia passasse per Gardanne, e così questa affatto incomprendibile a chiunque conosca la geografia della Francia.

Passo ora ad esaminare la lettera Durand in quella parte che riguarda le condizioni economiche della diversa linea.

L'ing. Durand si accinge a dimostrare che la linea per Cuneo-Ventimiglia esige il minor capitale d'esecuzione, il minor sussidio, la minor spesa d'esercizio, e soddisfa meglio d'ogni altra ad interessi commerciali importantissimi, epperò questa linea è a tutte le altre preferibile.

La sua dimostrazione divide in quattro parti. Nella prima e seconda parte stabilisce di aver ipotizzato, fra le quali implicitamente anche quella che lo difficoltà tecniche sulle diverse linee siano assolutamente eguali, a quindi eguali per tutto il corso chilometrico che fra le linee 450,000 — Riduce a soli chilometri 146 la distanza fra Bardonecchia e Sestrieri che realmente supera i 175 chilometri, e facendo partire la nostra linea da Panchalari, quasi fosse qui il nostro punto d'una ferrovia già costruita, la conduce fino a Digne, e non più a Monfort (nonché le varie contraddizioni), misurandone in 180 chilometri quella distanza che è di soli 171.

Ritengo poi la 87 chilometri, la distanza fra Cuneo e Ventimiglia, ed applicando alle diverse tratte come da lui ricavate il costo chilometrico sopra accennato giunge alla conclusione che la linea di Dronero costa più che non quella di Ventimiglia. Nello stesso modo calcola pure il sussidio per ciascuna linea basandosi sulla misura in ragione di lire 330,000 per chilometro (il 1° per 0/0 della spesa d'esecuzione e cinque decimi), ed accennando al risultato esclamando: «... come si vede... la sola linea eseguibile è quella per Nizza».

In quest'argomentazione stanno, oltre a molti piccoli, due gravi errori.

Anzi tutto non si può calcolare il capitale accorrente per l'esecuzione di tre linee ferroviarie indovinando così grossolanamente la spesa per un solo tronco in ciascuna di esse; deve essere conto della spesa per tutta l'intera ogni singola linea, e quella di Nizza perché più lunga (chilom. 431 contro 312) nel confronto risulterebbe certamente perdente. Secondo il modo di argomentare Durand, la linea per Genova, che già da tempo è costruita, epperò non richiede altra capitale di esecuzione od altra sovvenzione, sarebbe la migliore di tutte, ed ogni ulteriore discussione in argomento sarebbe del tutto oziosa.

Un errore economico del più madornale, a particolare alla scuola protezionista, sta poi nella conclusione accennata dal sig. Durand, imperocché se al solo capitale impiegato in un'opera pubblica si dovesse badare per por-

gindizio sulla sua convenienza, il traforo del Fréjus e quello del Gottardo, che richiederebbero mezzo milione di spesa per ciascuno e 30 di sussidio, dovrebbero ritenersi opere da passarsi, e l'esperienza prova il contrario, ed il buon senso suggerisce che la misura dell'utilità e della convenienza ad intraprendere una determinata opera, di pubblico interesse, debba ricercarsi nel rapporto tra i benefici che ne debbono ricavare e la spesa che perciò dovrà incontrare.

Fra diverse opere proposte e tentate ad un medesimo fine, la migliore e preferibile sarà quella che in proporzione della spesa reca maggiori benefici; questo è il vero criterio per una buona scelta.

Ora da compiti assai più faticanti che un mezzo milione di spesa per chilometro (e l'ing. Durand poter affermare che il costo della linea Torino, Dronero, Marsiglia, lunga chilom. 312, non sarà superiore ad 80 milioni, di cui 72 per opere stradali, ed 8 per spese di concessione, progetti, tracciamenti, amministrazioni, direzione e sorveglianza dei lavori, emissione di titoli, imposte diverse e spese di contratti, interesse pendente esecuzione, ecc.).

Ritengo che il prodotto chilometrico lordo della linea sia di L. 50,000 per chilometro (e la linea di Genova ne dà 60,000, quella di Bardonecchia circa 60,000 per chilom.), ritengo pure che le spese d'esercizio siano fino a L. 15,000 per chilometro, resterà pur sempre un prelievo netto di L. 4,000,000, corrispondente al 5/60 per 0/0 d'interesse sul capitale impiegato nell'opera, senza neppure di alcun sussidio.

Ma si troverà poi il capitale necessario corrispondente al capitale il medesimo interesse del 5/60 per 0/0 sulle somme versate? Par troppo nelle attuali condizioni del mercato monetario in Italia e forse anche in Francia, quest'interesse sarà ritenuto insufficiente, e sulla base della rendita corrisposta dal Governo e da altre Società ferroviarie, ci si domanderà il 7/60 riducibile per effetto delle imposte vigenti e delle ritenute per fondi di riserva al 6/60 netto.

Noi dobbiamo in quest'ipotesi calcolare quale sarà il sussidio a darsi alla Compagnia concessionaria, acciò con questo riducendo il capitale fruttifero possa sul capitale ridotto accreditare il maggior interesse, ma interesse sufficiente. Il calcolo è semplicissimo; abbiamo supposto che il prodotto netto dell'esercizio fosse di L. 4,000,000; questo prodotto compreso coll'interesse del 7/60 darebbe un capitale di 85 milioni circa; ma sulla esecuzione della linea ne occorrono 80, il sussidio si sarà dunque chiesto probabilmente nella somma di 5 milioni per tutti i 312 chilometri, cioè ragguagliatamente in L. 48,000 per chilometro invece delle 330,000 proposte dall'ingegnere Durand.

Osservo abbondantemente che la domanda di un sussidio di 15 milioni non potrebbe essere ritenuta eccessiva, stanteché per altre linee meno di questa estese ed importanti siano stati concessi uguali sussidi o maggiori; o esempi la linea Torino-Savona, e quella di Asprea a Grenoble.

L'ingegnere Durand si accinge poi alla terza parte della sua argomentazione cui attribuisce la più grande importanza chiamandola la vera pietra di paragone fra le tre linee, e muove a se stesso questa domanda:

Qual è la spesa di trasporto di una tonnellata di merci tra Torino e Marsiglia? E tosto risponde:

Sulla linea di Briançon costa L. 18/40, cioè L. 0,04 per chilom.

Sulla linea di Dronero costa L. 12/13, cioè L. 0,039 per chilom.

Sulla linea di Nizza costa L. 12/28, cioè L. 0,029 per chilom.

E perché non ha l'ing. Durand adottato un'unica tariffa per trasporti sulle tre linee in ragione dei chilometri percorsi, come in un'unica base chilometrica se aveva calcolato la spesa, il sussidio ed il prodotto?

Secondo l'ing. Durand la ragione di questi diversi trattamenti sta nella diversa altezza sul livello del mare cui ciascuna delle tre linee deve raggiungere, altezza che per Briançon è di metri 1825, per Dronero metri 1800, e per Nizza metri 1160, dal che al dire del suddetto ingegnere, deriva la necessaria conseguenza che sulla linea di Nizza le pendenze debbono essere minori e più corte (sic) e quindi l'esercizio più facile e meno costoso.

Queste conseguenze non sono attiate al fonte della verità.

Sulla linea di Dronero la massima pendenza è del 25 per mille, e la s'incontra tra Barcelonnette e l'imbocco Ovest della galleria; tra l'imbocco Est della medesima e l'Alma, cioè per chilom. 49; ed i raggi delle curve sono di cinquecento metri e maggiori; sulla linea di Ventimiglia all'incontro, anche fissandosi la galleria a 1100 metri sul mare, ed in questa condizione riesce assai lunga e dispendiosa, vi sarebbero pendenze non minori del 25 per 1000 tra Borgo San Dalmazzo e l'imbocco Nord, tra l'imbocco Sud della galleria, e Baven, cioè per chilometri 68; ed in qualche tratto si avrà anche la pendenza del 25/100 e curve di raggio 300 metri, come lo stesso ingegnere Durand ebbe a dichiarare in principio della sua lettera parlando dei migliori progetti fatti sulla direzione di Tenda.

Tutte queste inesattezze e contraddizioni non erano ancora sufficienti a stabilire in modo perentorio l'infioritura della linea di Dronero, occorreva un altro argomento, e questo si trovò nelle grandi nevi di cui fu fissato il limite inferiore a 1100 metri sul livello del mare, proprio al punto preciso in cui l'ingegnere Durand poté fortunatamente collocare la sua galleria, perodoché egli avrà raramente 0,80 di neve sul colle di Tenda, mentre al passaggio delle Alpi sulla linea di Dronero se ne avranno quattro o cinque metri. Inutile dire qual conclusione si derivi da tale premessa, ed evidente che la compagnia concessionaria della linea di Dronero dovrà fare spese considerevoli per tenere la via aperta, e malgrado tutti gli sforzi non potrà evitare frequenti e prolungate interruzioni: in definitiva la spesa di trasporto sulla linea di Nizza sarà di molto inferiore a quella trovata per le altre due linee. Fin qui l'ingegnere Durand.

Per parte mia considerando che le condizioni climatiche d'un dato paese dipendono non tanto dall'altitudine sua come da molte altre circostanze di cui, mentre non si può convenientemente spiegare l'influenza, si ha però una conveniente rappresentazione nello sviluppo della vita animale e vegetale, e ritenendo il fatto che, nella valle di Maestra sino alla Chiappera, come pure nella valle della

Ubaia sino a Larche, cresce ed utilmente si coltiva fra le altre anche quella delicatissima pianta industriale che è la canapa, traggio argomento a concludere che le condizioni climatiche in quelle valli non possono essere pregiudizievoli allo stabilimento d'una solida ferrovia, e sieno forse migliori di quelle che s'incontrano nel versante nord del colle di Tenda, dalla qual parte, appunto perché è esposta al nord, è tormentata da freddi venti e dalle nevi, trovandosi disabitato anche a metri 1000 sul livello del mare (Lituane si trova a metri 938), mentre troviamo nella valle Maestra l'importante villaggio della Chiappera a metri 1560, e sul versante francese troviamo Larche, capoluogo di mandamento, a 1700 metri, Malnaz Mesana a 1800 sul mare.

Ordo pertanto di poter ritenere che la spesa d'esercizio sieno uguali, quanto meno, tanto sulla linea di Dronero che su quella di Nizza, e fissando a L. 0,08 per chilometro il costo medio per trasporto di una tonnellata di merci (è questo il costo effettivo portato dalle vigenti tariffe, mentre quello indicato da Durand non rappresenta che le spese d'esercizio), trovo che il trasporto suddetto da Torino a Marsiglia costa:

Per Dronero km. 312 a L. 0,06 L. 18/72

Per Nizza id. 451 a L. 0,08 = 36/00

Diff-enza in favore della linea di Dronero L. 6/14

Le quali cifre se un prodotto chilometrico di L. 30,000 per chilometro, rappresentano per totale percorso sulla linea di Dronero un'economia annua di L. 8,570,000 in confronto al percorso sulla linea di Nizza.

E siccome un analogo risparmio di 8,570,000 lire corrisponde ad un capitale (interesse del 7/60) di L. 51,000,000 che sarebbe effettivamente risparmiati dal commercio col trasporto per Dronero, trovo naturale la conseguenza che questa linea dovrebbe essere prescelta anche quando per la medesima si richiedesse un sussidio di 51 milioni superiore a quello chiesto per la linea di Ventimiglia, perché resterebbe sempre a suo favore il risparmio di percorso e di tempo, ed in questo secolo il tempo è denaro.

Dopo quanto ho sopra esposto trovo inutile esaminare maggiormente gli argomenti che l'ing. Durand adduce in favore della linea di Tenda, e dei vantaggi che al suo dire essa presenta, tra i quali non ultimo quello di dare al Piemonte una terra via diretta sul mare, giacché la linea di Dronero sboccante a Marsiglia, al primo porto commerciale del Mediterraneo, riesce non al mare, ma in mezzo ad un deserto.

Accolga, ill. signor avv., le attestazioni del mio profondo rispetto e mi creda

Suo dev. mo, obb. mo

Ingegnere GIACOMO CORA.

Dronero, 24 settembre 1873.

Il segretario del Comitato

VALLE, medico.

Pinerolo, 29. — Ci scrivono:

Alla stazione di Pinerolo non si ammette, credo, che uno partendo col convoglio delle 9,10 p. che arriva a Torino alle 4 possa in 1 ora e 3/4 disbrigare più d'una commissione e ritornare col convoglio che riparte da Torino alle 5,45 p. Diffatti i biglietti d'andata e ritorno giornalieri non vengono distribuiti

Eccellentissimo signor avvocato!

Vol mi avete capito ed io ho capito voi. Siete un artista. Avete fatto bene il commediante, quando cicalavate al Tribunale per degnazione; e quando stavate là compunto, ammassato, anzi tutto muso alle bestialità che cincihiava il presidente. Sembravate un cane che aspettasse la staccatura... o un gatto che flasse e magnetizzasse un pannello domestico. Almeno voi dimostravate di sapere che eravate un ciarlatano; ma gli altri, il presidente, gli padri, i giudici, i cancellieri, i procuratori erano più ciarlatani di voi, e non lo sapevano mica; essi non sanno altro che il loro mestiere e la loro paga, non comprendono altro che la carne che mangiano e la cuola in cui si coriano; sentono il caldo e il freddo, ma non intendono la poesia che si scartoccia al mattino e la melodia che si scioglie nella sera. Che usini! Bisognerebbe affogarli tutti. Voi non siete dei loro. Ho osservato che toccavate il Codice con la punta dei guanti, come fosse la mano di una spia. Bravo, non mi fate. Imperocché il Codice è un soggetto, è la moneta, l'imbroglio, la prepotenza del punto e della virgola,

(2) (Vedi n. 269)

APPENDICE

IL MALE DELL'ARTE

Racconto.

(Quasi dal tedesco).

Fu come al Tribunale, e penetrammo in uno dei soliti vestiboli, dove passeggiavano, fumavano, si arrestavano, s'aggruppavano e ronzavano a modo di vespe o d'ondolano le gambe a cavalcioni delle campapanche, quasi in fosse in una osteria, i coriali, cessano i grattacarte, come li chiama il popolo, gentette sottili, con la toglie disciolte, con i baveri panciuti alla carlona, con il cappello borghese rovesciato sull'occipite, pronto però ad accomodarsi nell'arme alla rocca chiamata dell'uscire. Era un fascio di sanguisughe che si aggraviggiolavano in un utero di vetro. Gli ospitali e gli assistiti poi sconnessi, rasai di verale, biancastri e alidi come case, nel rendevano una sembianza di case da morto.

Venne chiamata la mia causa. Io sostenni che tutti i giuriconsulti romani,

così sabini, come proculiani, tutta la Casazione francese, tutta la giurisprudenza belga, la scuola storica di Savigny e la scuola utilitaria di Geremia Bentham erano in concordia per ascrivere la povera vedova Rabadoglio a fornire la corda del pozzo al signor Nespola mio cliente.

La dottrina Araba, — lo continuava, — del secolo XII, ai tempi di Ibn Zafar, la dottrina Araba...

Esai stare queste cose di erudizione... Il Tribunale le sa già tutte, — grugni il presidente; giacché certi presidenti non crederebbero di essere tali, se non grugnissero qualche volta. E questi, che tanto per fare il suo debito aveva asseverato, anche a nome dei suoi due dormiglioni laterali, di sapere già tutte le cose di erudizione, giuocherellò l'orologio, che in sua vita non ha fatto più di dieci libri, compresi i codici e gli *Amanti della luna* di Paolo Kock, che non rifinì mai dallo incognare periodicamente ogni anno alle ferie in villa, senza però mai giungere al termine della lettura.

Tornato al mio paese, ricevetti di lì a quindici giorni l'avviso dal procuratore Ventrelli, che la questione del pozzo era

stata definita dal Tribunale in favore mio, ossia del signor Nespola, mio cliente, e non so ancora se ciò fu per l'autorità di Geremia Bentham o degli Arabi. Io me ne compiacqui così così; solito, solitamente poca della mia avvocatura. Avviso ai clienti che mi vengono troppo a rompere la devozione!

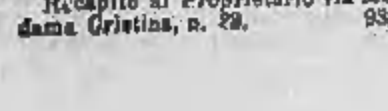
Quello che non mi poteva scontentare dalla tanta si era l'immagine dello scrittore Cirillo. Quando faceva per le campagne le mie passeggiate lunghissime, appena la fantasia cominciava a l'inebbiarsi della solitudine, vedevo obbiaggiare quella immagine nei calici dei fiori selvatici, che si fanno scorgere forzatamente per il colore vivissimo anche frammesso al folto delle biade e del fieno, e che io vorrei saper chiamare tutti per nome; tanto loro voglio bene. Poi essa immagine quasi m'impauriva balenandomi alle spalle o ai fianchi come il guizzo di un ladro stradale.

Infine me la sentiva insinuare per un vano di gomito e soavemente appoggiarsi al mio braccio. Allora mi pensai di amarlo Cirillo di quell'amore saldo e fiero che unisce due uomini, e che si chiama amicizia, e credo non esista fra le donne. Lo desideravo ardentemente e me lo si-

guravo un vero amico, di quelli che indovino l'anima, anche quando tace la bocca, e intendono per la loro dritture le parole, anche allorché il labbro balbetta il contrario di ciò che vorrebbe. Per lunga pezza non ebbi occasione di portarmi a quella città di circondario, e non seppi più novella di Cirillo.

Un giorno, saranno stati tre mesi dopo la dipesa della causa, il procaccia della posta mi consegnò un grosso plico, inghiottito con una alga di Vittorio Emanuele azzurri e punteggiati di nero sul dorso della busta. Era un letterone di Cirillo con tutta la vita di lui. Lo ingolfai prima in una sola tirata, e poi lo cettellai di nuovo, come si usa con le lettere delle donne e dei letterati illustri. Mi commosse e mi fece pensare, forse perché lo avevo visto quegli occhi. Poi per quel vizio benedetto di pretendere che gli altri sentano come noi, ho giudicato la lettera di Cirillo, come si dice, interessata anche per voi, ed ho arbitrato di parteciparvela. Ma ora, riflettendoci su, temo non abbia a farvi effetto, perché voi quegli occhi non li avete veduti.

Ad ogni modo, poiché l'esordio è fatto, eccovi qui il pistolone narrativo:



81 M. Mariano sost. Mariano p. c.

2050

Druberlelli sost. Baretti p. c. 1881 De-Abate p. c. 1881 Tassin Fig. C. 1881 a 8